

Dashboard

САЙТ

Жалобы

Сотрудники и судьи

СПРАВОЧНИКИ

Источники

Статусы жалоб

Темы жалоб

Жалоба Ж-А09-11/25 (144767)

Выберите де

Атрибуты жалобы	Реквизиты заявителя	Отзыв жалобы
ID	144767	
Текущий статус	12. Отозвана	
Поступила в суд	23.10.2025 11:54	
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица	
Сотрудники арбитражного суда(на действия которых подана жалоба)	• Пейганович Валерий Сергеевич (ID:4163)	
Предмет жалобы	2. Нарушение процессуальных сроков	
Номер дела в первой инстанции	A09-9934/2025	

Текст жалобы:

ЖАЛОБА

на принятие к производству искового заявления по делу № А09-9934/20

В судебном деле № А09-9934/2025 03.10.2025 г. истцом — ООО «Друж» исковое заявление к ответчику — ООО НПО «Варионикс». Однако при приеме искового заявления истцом были допущены существенные нарушения обязательных претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора, предусмотренных условиями заключенного между сторонами соглашения, а также нормами процессуального кодекса Российской Федерации.

Несмотря на указанные обстоятельства, 14.10.2025 г. Арбитражным судом области вынесено Определение о принятии искового заявления к производству дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания, что, по мнению ответчика, является преждевременным нарушением положений процессуального законодательства, в частности статей 4, 128 и 148 АПК РФ.

Истец не направил почтовым отправлением претензию в адрес Ответчика, установленному договором юридическому адресу, не дождался истечения предусмотренного пунктом 4.4 Соглашения № 05-ОПЗ от 10.03.2025 г. (приложение) о досудебном урегулировании спора (10 календарных дней). Преждевременно подал исковое заявление в суд. Таким образом, обязательный претензионный порядок урегулирования спора соблюден не был.

Согласно ч.5 ст. 4 АПК РФ: «Гражданско-правовые споры о возмещении вреда по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен законом или договором».

Согласно ст. 128 АПК РФ: «Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела нарушение принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных настоящим Кодексом, возвращает исковое заявление истцу. Кроме того, п. 2 ч.1 ст. 148 АПК РФ предусматривает, что суд оставляет заявление без рассмотрения, если истец не соблюдал обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Таким образом, Арбитражный суд Брянской области не должен был принимать к производству указанное исковое заявление, так как были нарушены нормы процессуального законодательства, а именно статьи 4, 128 и 148 АПК РФ.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
Брянской области

Вх. №

23

10

2025

На 22.10.2025 г. Ответчику не поступила почтовым отправлением претензия. Отправка претензии на электронную почту 13.10.2025 года (одновременно с получением определения от Арбитражного суда 14.10.2025 г. через суд) не свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, поскольку стороны не предусмотрели в заключенном между ними Соглашении переписки по электронной почте признаётся юридически значимой и может использоваться в качестве надлежащего доказательства направления документов в судебных целях.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме копий заверенной копии. Документы, полученные по факсимильной, иной связи, могут использоваться в качестве доказательств, если их подлинное происхождение от конкретного лица не оспаривается.

Поскольку между Истцом и Ответчиком не заключено соглашение о направлении переписки юридически значимой, а также не предусмотрено Соглашением, что направление претензий и иных документов по электронной почте является надлежащим способом уведомления, отправка претензии по электронной почте не может рассматриваться как соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2017 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" с учетом положения п. 2 статьи 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц, адресованному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Согласно Обзору практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2019), претензия по адресу электронной почты ответчика в случае, если такой адрес недвусмысленно установлен в договоре, свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

Однако в заключенном между сторонами Соглашении отсутствует положение, предусматривающее возможность направления претензий посредством электронной почты. В Соглашении прямо указано, что стороны вправе обмениваться документами копиями Соглашения, актов и дополнительных соглашений. Указанное положение документов является исчерпывающим, что исключает возможность толкования расширительно и признания электронной переписки надлежащим способом направления претензий.

Согласно п. 4.1. Соглашения Стороны признают надлежащим подписание документов, дополнительных соглашений к нему, первичных учетных документов обмена отсканированными копиями по электронной почте. Такие документы, подписанные простой электронной подписью и приравниваются к документам на бумажном носителе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 128, 129 и 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Провести проверку законности принятия к производству искового заявления «Дружба» по делу № А09-9934/2025.
2. Признать допущенные нарушения существенными и повлиявшими на принятие искового заявления.
3. Отменить определение о принятии искового заявления к производству.
4. Возвратить исковое заявление истцу на основании статьи 128 АПК РФ и предписать суду первой инстанции оставить его без рассмотрения.
5. Принять иные меры в рамках действующего законодательства с целью защиты интересов и нарушенных прав ООО «НПО «Варионик».

Приложения:

1. Копия определения суда о принятии искового заявления к производству.

2. Соглашения № 05-ОПЭ от 10.03.2025 г.

3. Копия искового заявления Истца.

Скрыть содержимое

Приложения (файлы,
приложенные заявителем)

- Жалоба_в_Арбитражный_суд_Брянской_области_по_делу_А09 (1).docx
- ОПРЕДЕЛЕНИЕ 80409013337220_20251015.pdf
- Соглашение № 05-ОПЭ от 10.03.2025_compressed.pdf
- претензия от ООО Дружба.pdf

Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов · © 2025 · v0.0.1



Dashboard

САЙТ

Жалобы

Сотрудники и судьи

СПРАВОЧНИКИ

Источники

Статусы жалоб

Темы жалоб

Жалоба Ж-А09-11/25 (144767)

Выберите деi

Атрибуты жалобы	Реквизиты заявителя	Отзыв жалобы
Заявитель	ООО НПО "ВАРИОНИКС"	
Вид лица	Юридическое	
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	ИНН: 9721185072 ОГРН: 1227700724030 ОКВЭД: 72.19	
Контактное лицо	Санаторская Жанна Михайловна	
Телефон	+79296474777	
Email	info@varionix.moscow	
Почтовый адрес	115162, г Москва, ул Хавская, д. 18, 2	
Коллективная жалоба	☒	
Повторная жалоба	☒	
Способ отправки жалобы	Интернет	
Только электронный ответ	☒	